

дела¹; 2) с момента привлечения лица в качестве обвиняемого²; 3) при наличии сложного юридического состава – факт совершения преступления и вынесения обвинительного приговора³.

Мы полагаем, что юридическими фактами, влекущими возникновение охранительных правоотношений, являются все неправомерные общественно опасные уголовно-правовые деяния, к которым относятся преступления и иные неправомерные общественно опасные неправомерные уголовно-правовые деяния (например, общественно опасные деяния, совершенные в состоянии невменяемости или лицами, в силу возраста не подлежащими уголовной ответственности).

Содержанием охранительных уголовных правоотношений являются:

– уголовная ответственность как следствие совершения деяния, содержащего все признаки состава преступления;

– принудительные меры медицинского характера как следствие совершения общественно опасного деяния в состоянии невменяемости;

– обязанность государства в лице правоохранительных органов отреагировать на факт причинения вреда охраняемым уголовным законом интересам, установить отсутствие в деянии всех признаков состава преступления (в данном случае – отсутствие субъекта преступления) как следствие совершения общественно опасного деяния лицом, не достигшим возраста уголовной ответственности.

Серёда И.М.,

DOI 10.51980/2021_2_131

доктор юридических наук, профессор

Иркутский институт (филиал) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России)

Принцип справедливости и его роль при назначении уголовного наказания

Справедливость воспринимается как общепринятый принцип реализации общественных отношений, который, в частности, выражается в равенстве перед законом. Именно на идее равенства и справедливости строится современное общество.

Реализация принципа справедливости, если вдаваться в подробности данного процесса, производится во всех сферах жизни, начиная от основ личных взаимоотношений между гражданами и, заканчивая, общегосударственным нормативным регулированием.

Рассматривая правовой аспект закрепления принципа справедливости,

нельзя не заметить, что в разных областях правового регулирования основы справедливости понимаются с некоторыми различиями.

Так, как подчёркивает С.А. Иванова, принцип социальной справедливости является общим принципом права, который растворяется в массиве гражданского законодательства; его составляющими являются разумность и добросовестность⁴.

Так, к примеру, п. 2 ст. 6 Гражданского кодекса РФ содержит положение, в соответствии с которым при невозможности использования аналогии закона права и обязанности сторон определяются исходя из общих начал и смысла

¹ Санталов А.И. Уголовно-правовые отношения и уголовная ответственность // Вестник Ленинградского ун-та. Серия: экономика, философия, право. 1974. № 5. Выпуск 1. С. 126-127.

² Брайнин Я.М. Уголовная ответственность и ее основания в советском праве. М.: Юридическая литература, 1963. С. 21.

³ Ной И.С. Уголовное правоотношение – одна из важнейших юридических гарантий конституционных прав и свобод советских граждан // Личность преступника и уголовная ответственность : межвузовский научный сборник. Выпуск 1. Саратов: Изд-во Саратовского ун-та, 1979. С. 9-10.

⁴ Иванова С.А. Значение принципа социальной справедливости для гражданского права как отрасли частного права // Современное право. 2005. № 5. С. 42.

гражданского законодательства (аналогия права) и требования добросовестности, разумности и справедливости.

Особый интерес представляют критерии и иные аспекты справедливости в отдельно взятой сфере – в уголовном праве.

К.Н. Морозова кратко обозначает смысл принципа справедливости в уголовном праве: «К конкретному правонарушителю должно быть применено столько принуждения, сколько необходимо для восстановления нормального функционирования общественного порядка»¹.

Схожая мысль встречается в работе М.А. Желудкова², справедливость в теории отражена как принцип, включающий в себя представления о должном порядке взаимоотношений между людьми, о соответствии прав и обязанностей личности, о воздаянии каждому по заслугам.

Безусловно, такое воздаяние, восстановление социальной справедливости должно обеспечиваться государством, так как в соответствии с современными представлениями демократии только оно может обладать функциями принуждения.

Практическая реализация принципов гуманизма и справедливости предопределяет необходимость принимать решения по возбуждению уголовных дел, назначению наказаний и освобождению от их отбывания не только с учетом прав подозреваемых или обвиняемых, но и в порядке общей превенции предупредительного воздействия на других граждан. От этого зависит не только последующее поведение виновного лица, но и отношение к закону, к правоохранительным органам со стороны всего общества³.

Вникая в суть процесса реализации уголовных норм, становится очевидным, что каждое положение Уголовного

кодекса РФ направлено на претворение в жизнь идей добросовестности, разумности и справедливости в уголовном праве.

А.Р. Швандерова и Р.В. Асташева отмечают, что задача принципа справедливости в уголовном законодательстве – установить критерии, с помощью которых наказание, применяемое судом к лицу, совершившему преступление, будет «равно» преступлению, которые будут соответствовать характеру и степени тяжести преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного⁴.

Приговор выступает итогом привлечения к уголовной ответственности и потому именно к нему предъявляются особые требования с точки зрения соответствия параметрам справедливости, что выражается в особых правилах его вынесения и в целом судебного делопроизводства.

В п. 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2016 г. № 55 «О судебном приговоре» эти вопросы прямо отражены: «В силу положений статьи 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым и признается таковым, если он соответствует требованиям уголовно-процессуального законодательства, предъявляемым к его содержанию, процессуальной форме и порядку постановления, а также основан на правильном применении уголовного закона».

По смыслу уголовно-процессуального закона соблюдение всех установленных правил судопроизводства должно гарантировать справедливость приговора как итогового судебного акта.

Но, несмотря на строгие требования закона, приговоры далеко не всегда отвечают требованиям справедливости, о чём свидетельствует официальная статистика: по данным Судебного департамента при Верховном Суде РФ за 2019 г.⁵

¹ Морозова К.Н. Реализация принципа справедливости наказания в судебном приговоре // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2017. № 1 (15). С. 113.

² Желудков М.А. Соотношение принципов гуманизма и справедливости при реализации мер по предупреждению преступности // Проблемы правоохранительной деятельности. 2016. № 4 (16). С. 17.

³ Там же. С. 18.

⁴ Швандерова А.Р., Асташев Р.В. О реализации принципа справедливости в уголовном праве // Власть закона. 2019. № 1 (37). С. 121.

⁵ Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел в кассационном порядке за 2019 г. // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5258>.

0,52% от общего числа отменённых или изменённых приговоров были отменены по причине несправедливости приговора.

Как регламентировано ч. 2 ст. 389.18 Уголовно-процессуального кодекса РФ несправедливым называется приговор, по которому было назначено наказание, не соответствующее тяжести преступления, личности осужденного, либо наказание, которое хотя и не выходит за пределы, предусмотренные соответствующей статьёй Особенной части УК РФ, но по своему виду или размеру является несправедливым как вследствие чрезмерной мягкости, так и вследствие чрезмерной суровости.

Обратим внимание на вышеприведённые формулировки. Их содержание позволяет установить, какими свойст-

вами государство наделяет справедливый приговор: наказание должно соответствовать тяжести преступления и личности преступника, быть соразмерным деянию; преступление должно быть правильно квалифицировано (правильное применение особенной части Уголовного кодекса РФ).

В связи с этим можно резюмировать, что принцип справедливости в уголовном праве – очень важный аспект, составляющий смысл существования уголовной политики; в каждом историческом периоде понятие справедливости трактуется по-своему, исходя из особенностей государственно-общественного развития, поэтому с течением времени преобразуется и восприятие принципа справедливости и в целом уголовного права.

Ботвин И.В.,

DOI 10.51980/2021_2_133

кандидат юридических наук, доцент
Барнаульский юридический институт МВД России

Принципы уголовного закона: основные начала или источник неопределённости

В последние годы на страницах юридической литературы развернулась активная полемика о необходимости концептуальных изменений действующего уголовного закона от коренного изменения редакции действующего УК РФ до принятия нового.

В этих условиях существенное влияние на законодателя должны оказывать принципы, закреплённые в УК РФ. Они представляют собой концептуальные начала, своего рода опорные точки, в которых концентрированно выражена сущность отрасли права. Они играют ключевую роль в правовом регулировании, от создания норм до их конечной реализации.

Вместе с тем существующие принципы уголовного права (ст. 3-7 УК РФ) постепенно утрачивают свою фундаментально-стабилизирующую функцию и не в силах сдержать законодателя от внесения в уголовный закон хаотичных, бессистемных и зачастую эмоциональных изменений, которые идут вразрез с общими

началами уголовного права. В подтверждение сказанному можно привести многочисленные новшества, нашедшие отражение в УК РФ, целесообразность которых не всегда находит объяснение у теоретиков и правоприменителей.

Примером может явиться появление в Особенной части УК РФ ст. 159.1-159.6, 171.3, 171.4, 200.1, 210.1, 285.1-285.4 и других. Приведённые статьи ни что иное, как частное отражение общей тенденции, подтверждающей, что на сегодняшний день принципы уголовного права не представляют собой тот ценз, через критику которого вводятся новые уголовно-правовые запреты.

При кардинальной смене абсолютно всех сфер общественных отношений законодатель стремится конкретизировать каждое новое деяние, которое находит отражение в статьях Особенной части УК РФ (при этом нормы Общей части подвергается изменениям крайне редко). Возникает справедливый вопрос о том,